



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zák. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (**d'alej len Správny poriadok**)

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **Peter Jančovič-ELEKTROOPRAVY**, miesto podnikania: **F. Štefunku 4615/10, 036 01 Martin**

dátum a miesto vykonania kontroly: dňa 1.6.2022 v prevádzkarni: *Elektroopravy Peter Jančovič, J. Kráľa 15, Martin*

IČO: **40 994 350**

1. pre porušenie povinnosti predávajúceho v zmysle § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa
• **po určení spôsobu vybavenia reklamáciu vybaviť ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie**, keď bolo kontrolou, zameranou na prešetrenie podnetu spotrebiteľa P-251/2022, vykonanou s predávajúcim- účastníkom konania: *Peter Jančovič-ELEKTROOPRAVY*, miesto podnikania: *F. Štefunku 4615/10, 036 01 Martin*, dňa 1.6.2022 v prevádzkarni: *Elektroopravy Peter Jančovič, J. Kráľa 15, Martin* zistené, že **predávajúci reklamáciu výrobku:**

-a/ frekvenčný menič ARCHIMEDE IMMP á 339,00,-€/ks (zakúpený vo vyššie uvedenej prevádzkarni dňa 20.10.2021 na základe dokladu o kúpe výrobku: č. 000093 zo dňa 20.10.2021), **uplatnenú osobne v prevádzkarni dňa 14.2.2022** (na vadu: „vyhadzuje chránič“, so zaevidovaním v evidencii o reklamáciách pod č. 14222) **nevybavil najneskôr v lehote 30 dní odo dňa jej uplatnenia** (keď predávajúci reklamovaný výrobok zaslal v bližšie neurčený deň spoločnosti *BELUMI PUMPY, s.r.o., Nové Zámky*, ktorá ho v bližšie neurčený deň zaslala spoločnosti *AQUAMONTS s.r.o., Nové Zámky*, tá ako výrobcom určená osoba výrobok posúdila s vystavením *Odborného posudku č. 22OP018 zo dňa 4.3.2022* a aj *Potvrdenia o ukončení reklamačného konania zo dňa 4.3.2022* pre spoločnosť *BELUMI PUMPY, s.r.o., Nové Zámky*, ktorá pre predávajúceho vystavila *Protokol o vybavení reklamácie RP225100055 zo dňa 7.3.2022* so zamietnutím reklamácie; predávajúci však nepreukázal vybavenie reklamácie vo vzťahu k spotrebiteľovi)

-b/ čerpadlo VODOLEY BCPE 0,5-40U á 316,-€/ks (zakúpené vo vyššie uvedenej prevádzkarni dňa 20.10.2021 na základe dokladu o kúpe výrobku: č. 000093 zo dňa 20.10.2021), **uplatnenú osobne v prevádzkarni dňa 25.3.2022** (na vadu: „neťahá-motor ide“, so zaevidovaním v evidencii o reklamáciách pod č. 25322) **nevybavil najneskôr v lehote 30 dní odo dňa jej uplatnenia** (keď predávajúci reklamovaný výrobok poskytol v bližšie neurčený deň spoločnosti *Tatra Distribution, s.r.o., Kežmarok*, ktorá pre predávajúceho vystavila *faktúru č. 220300028 zo dňa 30.3.2022* a *Protokol o oprave zo dňa 30.3.2022*; výrobok sa v čase kontroly, t. j. dňa 1.6.2022 nachádzal v prevádzkarni a predávajúci nepreukázal vybavenie reklamácie vo vzťahu k spotrebiteľovi)

2. pre porušenie povinnosti predávajúceho v zmysle § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa
• viesť evidenciu o reklamáciách a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie, **evidencia o reklamáciách musí obsahovať údaje** o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou zistené, že **evidencia o reklamáciách, predložená orgánu dozoru na požiadanie na nazretie, neobsahovala dátum vybavenia vyššie uvedených reklamácií, uplatnených dňa 14.2.2022 a 25.3.2022**

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania pokutu vo výške **350,-€**, **slovom tristopäťdesiat eur**, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00590522.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 7.4.2022 bol na Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina doručený podnet spotrebiteľa, zaevidovaný pod číslom P-251/2022. Za účelom jeho prešetrenia bola dňa 1.6.2022 v prevádzkarni účastníka konania: *Elektroopravy Peter Jančovič, J. Kráľa 15, Martin* vykonaná kontrola so zistenými nedostatkami, za ktoré v plnej miere zodpovedá účastník konania.

Nezabezpečili ste dodržanie povinností pre predávajúceho:

V zmysle § 2 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa spotrebiteľom rozumie fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

V zmysle § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa predávajúcim rozumie osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

V zmysle § 2 písm. f/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa výrobkom rozumie nová, použitá alebo upravená hnuiteľná vec, ktorá bola vyrobená, vyťažená alebo inak získaná, bez ohľadu na stupeň jej spracovania, a ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno predpokladať, že ju spotrebiteľ použije, ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodkladne; výrobkom je aj hnuiteľná vec, ktorá je súčasťou alebo príslušenstvom inej hnuiteľnej veci alebo nehnuteľnej veci, elektrina, plyn, voda alebo teplo určené pre spotrebiteľa.

V zmysle § 2 písm. l/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa reklamáciou rozumie uplatnenie zodpovednosti za vady výrobku alebo služby.

V zmysle § 2 písm. m/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa vybavením reklamácie rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie.

V zmysle § 2 písm. u/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa odbornou starostlivosťou rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.

Podľa § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu;²²⁾ na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Ak k prevzatiu predmetu reklamácie predávajúcim dôjde v neskorší deň, ako je deň uplatnenia reklamácie, tak lehoty na vybavenie reklamácie podľa tohto odseku začínajú plynúť odo dňa prevzatia predmetu reklamácie predávajúcim; najneskôr však od momentu, kedy predávajúci znemožní alebo zabráni prevzatie predmetu reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.

Podľa § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný o vybavení reklamácie vydať písomný doklad najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, najneskôr však spolu s dokladom o vybavení reklamácie, ak lehota na jej vybavenie začala plynúť odo dňa prevzatia predmetu reklamácie predávajúcim.

Podľa § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný viesť evidenciu o reklamáciách a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie. Evidencia o reklamácii musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie.

V zmysle § 20 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa dozor nad dodržiavaním povinností ustanovených týmto zákonom vykonávajú orgány dozoru. Ak nemožno pôsobnosť orgánu dozoru určiť, je na výkon dozoru a kontroly príslušná Slovenská obchodná inšpekcia.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie § 18 ods. 4 a § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa, keď bolo kontrolou, zameranou na prešetrenie podnetu spotrebiteľa P-251/2022, vykonanou s predávajúcim- účastníkom konania: *Peter Jančovič-ELEKTROOPRAVY, miesto podnikania: F. Štefunku 4615/10, 036 01 Martin, dňa 1.6.2022* v prevádzkarni: *Elektroopravy Peter Jančovič, J. Kráľa 15, Martin* zistené, že **predávajúci reklamáciu výrobku:**

1. **frekvenčný menič ARCHIMEDE IMMP á 339,00,-€/ks** (zakúpený vo vyššie uvedenej prevádzkarni dňa 20.10.2021 na základe dokladu o kúpe výrobku: č. 000093 zo dňa 20.10.2021), **uplatnenú osobne v prevádzkarni dňa 14.2.2022** (na vadu: „vyhadzuje chránič“, so zaevidovaním v evidencii o reklamáciách pod č. 14222) **nevybavil najneskôr v lehote 30 dní odo dňa jej uplatnenia**, nevydal písomný doklad o jej vybavení do 30 dní odo dňa jej uplatnenia (keď predávajúci reklamovaný výrobok zaslal v bližšie neurčený deň spoločnosti *BELUMI PUMPY, s.r.o., Nové Zámky*, ktorá ho v bližšie neurčený deň zaslala spoločnosti *AQUAMONTS s.r.o., Nové Zámky*, tá ako *výrobcom určená osoba* výrobok posúdila s vystavením *Odborného posudku č. 22OP018 zo dňa 4.3.2022* a aj *Potvrdenia o ukončení reklamačného konania zo dňa 4.3.2022* pre spoločnosť *BELUMI PUMPY, s.r.o., Nové Zámky*, ktorá pre predávajúceho vystavila *Protokol o vybavení reklamácie RP225100055 zo dňa 7.3.2022* so zamietnutím reklamácie; predávajúci však nepreukázal vybavenie reklamácie vo vzťahu k spotrebiteľovi) a zároveň **v evidencii o reklamáciách neuviedol pri tejto reklamacii dátum jej vybavenia**

2. **čerpadlo VODOLEY BCPE 0,5-40U á 316,-€/ks** (zakúpené vo vyššie uvedenej prevádzkarni dňa 20.10.2021 na základe dokladu o kúpe výrobku: č. 000093 zo dňa 20.10.2021), **uplatnenú osobne v prevádzkarni dňa 25.3.2022** (na vadu: „neťahá-motor ide“, so zaevidovaním v evidencii o reklamáciách pod č. 25322) **nevybavil najneskôr v lehote 30 dní odo dňa jej uplatnenia**, nevydal písomný doklad o jej vybavení do 30 dní odo dňa jej uplatnenia (keď predávajúci reklamovaný výrobok poskytol v bližšie neurčený deň spoločnosti *Tatra Distribution, s.r.o., Kežmarok*, ktorá pre predávajúceho vystavila *faktúru č. 220300028 zo dňa 30.3.2022* a *Protokol o oprave zo dňa 30.3.2022*; výrobok sa v čase kontroly, t. j. dňa 1.6.2022 nachádzal v prevádzkarni a predávajúci nepreukázal vybavenie reklamácie vo vzťahu k spotrebiteľovi) a zároveň **v evidencii o reklamáciách neuviedol pri tejto reklamacii dátum jej vybavenia**.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 1.6.2022 účastník konania uviedol, že prevzal osobne inšpekčný záznam, spotrebiteľ sa dňa 5.4.2022 dostavil do predajne približne o 11:30hod., kedy mu bolo odovzdané vyjadrenie zo servisu, s ktorým nesúhlasil, vytrhol pracovníkovi „*doklady o vybavení reklamácie*“ a prevzatie dokladu o vybavení reklamácie nepodpísal.

Orgán dozoru ako správny orgán sa, po dôkladnom oboznámení so skutkovým stavom veci, berúc do úvahy zabezpečenie ochrany spotrebiteľov po uplatnení reklamácií, vrátane povinnosti podnikateľských subjektov- predávajúcich vybavovať reklamácie zákonným spôsobom, ustálil v názore, že vyjadrenie a predložené doklady od účastníka konania nespochybnili zistený skutkový stav a jeho právne posúdenie. Správny orgán zdôrazňuje, že reklamácia sa uplatňuje u predávajúceho (alebo u iného podnikateľa, určeného na opravu), ktorý je povinný predmetnú reklamáciu vybaviť zákonným spôsobom, teda ukončením reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomnou výzvou na prevzatie plnenia alebo jej odôvodneným zamietnutím, a to v zákonnej lehote 30 dní (neopomínajúc ani vydanie písomného dokladu o vybavení reklamácie v tejto lehote) a uvedením všetkých náležitostí ohľadom vybavovanej reklamácie, vrátane dátumu jej vybavenia, v evidencii o reklamáciách, čo v dvoch posudzovaných prípadoch nebolo dodržané. Zmluvný vzťah je založený medzi predávajúcim a kupujúcim-spotrebiteľom, dotknuté reklamácie boli uplatnené

u predávajúceho a len predávajúci zodpovedá za ich vybavenie. Skutočnosť, že predávajúci poskytol spotrebiteľovi doklady, ktoré pre predávajúceho vystavil jeho dodávateľ, neznamená vybavenie reklamácií predávajúcim, ktorý predmetné vybavenie reklamácií ani jedným zo zákonných spôsobov vo vzťahu k spotrebiteľovi nijako nepreukázal. Správny orgán je v rámci reklamačného konania dokladovou kontrolou, pričom nič nebránilo účastníkovi konania (v prípade skutkového stavu, uvádzaného účastníkom konania vo vyjadrení) zaslať spotrebiteľovi doklad o vybavení reklamácie prostredníctvom listinnej zásielky. Účastník konania je objektívne zodpovedný za vybavenie reklamácie zákonným spôsobom, a to v zákonnej lehote 30 dní, nevynímajúc ani povinnosť vydania zo strany účastníka konania dokladu o vybavení reklamácie do 30 dní, a ani povinnosť vedenia evidencie o reklamáciách so zákonom stanovenými náležitosťami. Zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správnych deliktov, kde sa preukazuje len porušenie zákonných povinností, nakoľko sa jedná o tzv. absolútnu objektívnu zodpovednosť účastníka konania. Preto je v tomto slova zmysle irelevantné, či boli zistené nedostatky spôsobené úmyselne alebo nie. Vychádzajúc pri interpretácii právnej normy z gramatického výkladu ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý stanovuje správne orgánu ako orgánu dozoru povinnosť, nie možnosť, uložiť tomu, kto poruší ustanovenia tohto zákona, postih, nemohol správny orgán prijať iný záver než ten, ktorý je uvedený vo výroku rozhodnutia, a preto vydáva enuncciát v znení, ako je uvedené vyššie, s cieľom zabezpečiť zvýšenú ochranu slabšieho účastníka spotrebiteľského zmluvného vzťahu- spotrebiteľa.

Za zistený nedostatok, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovvej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa- **Peter Jančovič-ELEKTROOPRAVY**.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 6.10.2022 (s listinným doručením dňa 10.10.2022, prostredníctvom portálu www.slovensko.sk) oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa, **ste** v zmysle ustanovení § 18 ods. 4 a § 18 ods. 10 vyššie citovanej právnej úpravy **povinný** vybaviť reklamáciu najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie a viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá obsahuje aj dátum vybavenia reklamácie.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Tým bol porušený § 18 ods. 4 a § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností, spočívajúce v porušení práv spotrebiteľov chránených zákonom.

Závažnosť protiprávneho konania spočíva v tom, že zákonodarca stanovením plnenia povinností predávajúceho vybaviť reklamáciu najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie (s čím je spojená aj povinnosť vydať písomný doklad o vybavení reklamácie v tejto lehote), a viesť evidenciu o reklamáciách so všetkými obsahovými náležitosťami, garantoval spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, ako aj právo na informácie, a orgánu dozoru umožnenie výkonu kontrolnej činnosti získaním relevantných informácií súvisiacich s uplatneným právom zo zodpovednosti za vady, pričom porušenie týchto povinností, vzhľadom na reálnu možnosť následného privodenia ujmy na strane spotrebiteľa, považuje správny orgán za závažné porušenie

zákona berúc do úvahy mieru, v akej bol daný skutok, resp. opomenutie v počte 2 krát, spôsobilý ohroziť oprávnený záujem spotrebiteľa a jeho základné práva, pretože po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok. Konaním účastníka konania nebol úmysel zákonodarcu naplnený. Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení povinností zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých nevybavil dve reklamácie spotrebiteľa v lehote najneskôr do 30 dní odo dňa ich uplatnenia (nevydal do 30 dní ani písomné doklady o ich vybavení), a v evidencii o reklamáciách neuviedol dátum vybavenia oboch reklamácií. Následkom porušenia daných povinností je zhoršenie postavenia spotrebiteľa ako slabšej strany spotrebiteľskej zmluvy, znížením mu rozsahu jeho práv, priznaných mu zákonom nečinnosťou účastníka konania, a zároveň porušenie správnym orgánom kontrolovanej povinnosti, chránenej zákonom, ktorá sa týkala formálneho postupu reklamačného konania. Následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajú jednak v porušení práva spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov a v porušení práva na informácie, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcich povinností zo strany účastníka konania. Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohoto konania zahŕňajúci vyššie uvedené skutočnosti, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov, a to bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Právo zo zodpovednosti za vady výrobkov patrí k najčastejšie uplatňovaným právam zo strany spotrebiteľov a preto bolo nanajvýš žiadúce, aby bola uplatnená reklamácia (v počte 2 krát) vybavená (vrátane vydania písomného dokladu o jej vybavení) predávajúcim promptne, bez zbytočného odkladu, najneskôr v zákonnej lehote 30 dní, a aby prípadná nečinnosť predávajúceho nespôsobila spotrebiteľovi ujmu na jeho právach, čo v konkrétnom posudzovanom prípade nebolo zo strany účastníka konania preukázané ako splnené.

Účastník konania pri vybavovaní reklamácií spotrebiteľa, podávajúceho podnet P-251/2022, nekonal s odbornou starostlivosťou, ktorou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozume očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti, keď reklamácie nevybavil v zákonom stanovenej lehote 30 dní (s vydaním písomného dokladu o ich vybavení), a zároveň nevedol evidenciu o reklamáciách s požadovanými údajmi.

Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 ods. 1, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa právo na ochranu jeho ekonomických záujmov a na informácie. Preukázaním vyššie uvedených nedostatkov nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu, dodržal zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle Správneho poriadku a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný

Správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá predávajúcemu, ktorý porušil svoje povinnosti ustanovené týmto zákonom alebo právne záväznými aktami Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400,- €.

Stanovenie pokút za správne delikty podlieha uváženiu orgánu dohľadu (diskrečná právomoc), v ktorom orgán dohľadu v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Výšku postihu je v rámci administratívneho trestania nutné diferencovať a individualizovať, majú na zreteli základné funkcie ukladania sankcií - individuálnu a generálnu prevenciu, a represiu. Napriek tomu, že pokuta má byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nemá byť pre účastníka konania likvidačná, a preto bol postih uložený v primeranej výške zodpovedajúcej zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona, zohľadňujúcej všetky zákonné kritériá ovplyvňujúce jeho určenie, vrátane závažnosti, spôsobu, času trvania a následkov protiprávného konania, ako aj vývoj mimoriadnej situácie vyhlásenej v súvislosti s ohrozením verejného zdravia II. stupňa z dôvodu ochorenia COVID-19 spôsobeným korónou vírusom SARS-CoV-2.

Pri stanovení výšky sankcie správny orgán vychádzal zo zásady, aby v skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, vrátane stanovenia výšky pokuty pri zohľadnení obdobného skutkového stavu veci, a teda u účastníka konania vyvodil postih vo výške podobnej ako u iných účastníkov konania, u ktorých boli zistené obdobné nedostatky. Zároveň bolo prihliadané na všetky vyjadrenia účastníka konania a predložené doklady.

Keďže správny orgán napriek uvedenému uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, PO box 89, 011 79 ŽILINA

Číslo: P/0067/05/2022

Dňa: 15.11.2022



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zák. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (**d'alej len Správny poriadok**) s použitím analógie legis § 41 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (**Trestný zákon**)

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **BIO ENERGO, s.r.o., sídlo: Textilná 23, 034 01 Ružomberok**
dátum a miesto vykonania kontroly: kontrola začala dňa 18.7.2022 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina na základe *Výzvy na doručenie dokladov zo dňa 18.7.2022* a bola ukončená dňa 23.9.2022 na správnom orgáne spísaním *Inšpekčného záznamu zo dňa 23.9.2022* (na základe *Predvolania zo dňa 31.8.2022*)
IČO: **36 441 309**

Za spáchanie iných správnych deliktov v súbehu, a to:

1. pre porušenie zákazu pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 písm. c/, v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. d/ zákona o ochrane spotrebiteľa

• používať nekalé obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, a to klamlivým konaním, ktoré zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa a zo zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (d'alej len zákon 102/2014 Z. z.**), vykonanou s účastníkom konania-predávajúcim: *BIO ENERGO, s.r.o., sídlo: Textilná 23, 034 01 Ružomberok*, dňa 18.7.2022 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina na základe *Výzvy na doručenie dokladov zo dňa 18.7.2022* a dňa 23.9.2022 na správnom orgáne spísaním *Inšpekčného záznamu zo dňa 23.9.2022* (na základe *Predvolania zo dňa 31.8.2022*), vo veci prešetrenia podnetu spotrebiteľa P-396/2022, zistené, že spotrebiteľ dňa 2.5.2022 zaslal predávajúcemu, prostredníctvom elektronickej pošty na e-mailovú adresu: bioenergopellets@gmail.com, objednávku (ktorej predchádzala telefonická komunikácia spotrebiteľa s predávajúcim, konštatovaná vo vyššie uvedenom objednávkovom e-maili zo dňa 2.5.2022, s cenou drevených peliet 230€,-/t bez DPH, pričom táto výška ceny bola predávajúcim spotrebiteľovi potvrdená aj v e-maili zo dňa 3.5.2022) s objednaním drevených peliet v množstve 23,760kg (22 paliet) za cenu 6 557,76€ s bezhotovostnou úhradou danej ceny dňa 4.5.2022 (o čom bola vystavená jednak preddavková faktúra č. 6022071 zo dňa 2.5.2022 a faktúra č. 1322040 zo dňa 31.5.2022 k prijatej platbe zo dňa 4.5.2022), a predávajúci e-mailom zo dňa 2.5.2022 na e-mailovú adresu spotrebiteľa sabik711109@gmail.com vyššie uvedenú objednávku potvrdil a zaevidoval, následne predávajúci e-mailom zo dňa 3.6.2022, zaslaným spotrebiteľovi, dohodnutú cenu navýšil na 340,-€/t bez DPH (slovami: „*vzhľadom na aktuálnu situáciu a zvyšovanie cien vstupných materiálov a energií, sme nútení zdvihnúť cenu peliet na 340€/t+ DPH*“ s možnosťou pre spotrebiteľa akceptácie daného navýšenia s povinnosťou úhrady vyúčtovaného doplatku alebo s možnosťou stornovania danej objednávky), čím predávajúci nerešpektoval zákaz nekalej obchodnej praxe, a to klamlivým konaním, ktoré zapríčinilo alebo mohlo zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože mohol byť uvedený do omylu, a to aj ak bola táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene; týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

2. pre porušenie povinnosti pre predávajúceho v zmysle § 3 ods. 1 písm. g/ zákona č. 102/2014 Z. z.

• oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, lehotu, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, vykonanou s účastníkom konania-predávajúcim: *BIO ENERGO, s.r.o., sídlo: Textilná 23, 034 01 Ružomberok*, vo veci prešetrenia podnetu spotrebiteľa P-396/2022, zistené, že predávajúci pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ

odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, neoznámil spotrebiteľovi, podávajúcemu podnet P-396/2022, lehotu, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar; týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 200 do 10 000 eur)

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania **úhrnnú pokutu** vo výške **250,-€, slovom dvestopäťdesiat eur**, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00670522.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 6.6.2022 bol správne mu orgánu doručený podnet spotrebiteľa, zaevidovaný pod číslom P-396/2022, žiadajúci preveriť postup predávajúceho v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z.. Za účelom jeho prešetrenia zaslal správny orgán účastníkovi konania: *BIO ENERGO, s.r.o., sídlo: Textilná 23, 034 01 Ružomberok*, prostredníctvom portálu www.slovensko.sk, *Výzvu na doručenie dokladov zo dňa 18.7.2022* (doručenú dňa 19.7.2022 na základe elektronickej doručenky), na ktorú účastník konania reagoval dňa 22.7.2022 doručením správne mu orgánu, prostredníctvom listinnej zásielky, žiadaných dokladov a vyjadrenia. Dňa 23.9.2022 bol na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina spísaný, za osobnej účasti účastníka konania, *Inšpekčný záznam zo dňa 23.9.2022* (na základe *Predvolania zo dňa 31.8.2022*, doručeného účastníkovi konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 31.8.2022 na základe elektronickej doručenky) so zistenými nedostatkami, za ktoré v plnej miere zodpovedá účastník konania.

Nezabezpečili ste dodržanie zákazu a povinnosti pre predávajúceho:

V zmysle § 2 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa spotrebiteľom rozumie fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

V zmysle § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa predávajúcim rozumie osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

V zmysle § 2 písm. f/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa výrobkom rozumie nová, použitá alebo upravená hnutelná vec, ktorá bola vyrobená, vyťažená alebo inak získaná, bez ohľadu na stupeň jej spracovania, a ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno predpokladať, že ju spotrebiteľ použije, ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodkladne; výrobkom je aj hnutelná vec, ktorá je súčasťou alebo príslušenstvom inej hnutelnej veci alebo nehnuteľnej veci, elektrina, plyn, voda alebo teplo určené pre spotrebiteľa.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa nesmie predávajúci používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za nekalú, ak

a/ je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,

b/ podstatne narušuje alebo môže narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

Podľa § 8 ods. 1 písm. d/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny.

Podľa § 3 ods. 1 písm. g/ zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, oznámiť spotrebiteľovi, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, dodacie podmienky, informáciu o lehote, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar, a informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľov.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedeného zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c/, v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4 a § 8 ods. 1 písm. d/ zákona o ochrane spotrebiteľa, a povinnosti § 3 ods. 1 písm. g/ zákona č. 102/2014 Z. z., keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa a zo zákona č. 102/2014 Z. z., vykonanou s účastníkom konania-predávajúcim: *BIO ENERGO, s.r.o., sídlo: Textilná 23, 034 01 Ružomberok*, dňa 18.7.2022 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina na základe *Výzvy na doručenie dokladov zo dňa 18.7.2022* a dňa 23.9.2022 na správnom orgáne spísaním *Inšpekčného záznamu zo dňa 23.9.2022* (na základe *Predvolania zo dňa 31.8.2022*), vo veci prešetrenia podnetu spotrebiteľa P-396/2022, zistené, že spotrebiteľ dňa 2.5.2022 zaslal predávajúcemu, prostredníctvom elektronickej pošty na e-mailovú adresu: bioenergopellets@gmail.com, objednávku (ktorej predchádzala telefonická komunikácia spotrebiteľa s predávajúcim, konštatovaná vo vyššie uvedenom objednávkovom e-maili zo dňa 2.5.2022, s cenou drevených peliet 230,-€/t bez DPH, pričom táto výška ceny bola predávajúcim spotrebiteľovi potvrdená aj v e-maili zo dňa 3.5.2022) s objednaním drevených peliet v množstve 23,760kg (22 paliet) za cenu 6 557,76€ s bezhotovostnou úhradou danej ceny dňa 4.5.2022 (o čom bola vystavená jednak preddavková faktúra č. 6022071 zo dňa 2.5.2022 a faktúra č. 1322040 zo dňa 31.5.2022 k prijatej platbe zo dňa 4.5.2022), a predávajúci e-mailom zo dňa 2.5.2022 na e-mailovú adresu spotrebiteľa sabik711109@gmail.com vyššie uvedenú objednávku potvrdil a zaevidoval, pričom účastník konania ako predávajúci porušil povinnosť oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku jasne a zrozumiteľne lehotu, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar (týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z., za ktorý je stanovená sankcia od 200 do 10 000 eur). Následne predávajúci e-mailom zo dňa 3.6.2022, zaslaným spotrebiteľovi, dohodnutú cenu navýšil na 340,-€/t bez DPH (slovami: „*vzhľadom na aktuálnu situáciu a zvyšovanie cien vstupných materiálov a energií, sme nútení zdvihnúť cenu peliet na 340€/t+ DPH*“ s možnosťou pre spotrebiteľa akceptácie daného navýšenia s povinnosťou úhrady vyúčtovaného doplatku alebo s možnosťou stornovania danej objednávky), čím účastník konania ako predávajúci porušil zákaz nekalej obchodnej praktiky, a to klamlivým konaním, ktoré zapríčinilo alebo mohlo zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože mohol byť uvedený do omylu, a to aj ak bola táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene (týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur).

Spotrebiteľ s navýšením ceny e-mailom dňa 3.6.2022 vyjadril nesúhlas a preto mu predávajúci dňa 6.6.2022 bezhotovostne vrátil zaplatenú finančnú čiastku (čo preukazuje *prehľad o vykonaní platby zo dňa 6.6.2022*, ako i faktúra – dobropis č. 252216 zo dňa 6.6.2022).

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovvej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa **BIO ENERGO, s.r.o.**

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 17.10.2022 (doručenou účastníkovi konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 17.10.2022 na základe elektronickej doručky) oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

Vo vyjadrení, doručenom správny orgán dňa 22.7.2022 prostredníctvom listinnej zásielky, spolu s dokladmi, účastník konania uviedol, že v súvislosti s vypuknutím vojny na Ukrajine vo februári 2022 sa spustila na celom svete lavína nepredvídateľných mimoriadnych udalostí, ktoré výrazne ovplyvnili a naďalej ovplyvňujú celosvetový nárast cien energií a vstupných komodít pri výrobe energie a tepla. Táto situácia a vplyv tzv. vyššej moci zasiahli aj účastníka konania, ktorému každým týždňom narastali ceny vstupných komodít potrebných na výrobu peliet, nemal inú možnosť ako prijať podmienky dodávateľov, ak nechcel zastaviť výrobu; ďalším faktorom, ovplyvňujúcim jeho konanie bol obmedzený prístup k základnej surovine – piline, ktorá sa stala zo dňa na deň nedostupným artiklom. Účastník konania sa ocitol v situácii, keď bol nútený prehodnotiť kompletne výrobné a režijné náklady a pristúpiť k neodkladnému zvýšeniu ceny drevnej pelety. Účastník konania všetkých zákazníkov, ktorí mali predobjednané pelety a zaplatenú zálohu, telefonicky alebo e-mailom informoval o mimoriadnej situácii a navrhol im dve možnosti riešenia (v prípade akceptácie zvýšenej ceny im bude vyfakturovaný doplatok alebo v prípade neakceptácie zvýšenej ceny im bude vystavený dobropis k prijatej zálohe a budú im vrátené peniaze na účet). Termín dodania nebol záväzne určený z dôvodu nemožnosti zistenia, koľko a kedy bude účastníkovi konania dodaná vstupná surovina, a objednávky boli operatívne vybavované podľa vyrobeného množstva. Záverom účastník konania uviedol, že je dlhoročným výrobcom drevených peliet, váži si všetkých zákazníkov, prístupuje k nim seriózne a o kvalite jeho výrobkov svedčí aj každoročne auditovaný certifikát ENplus A1 a dlhoročná spokojnosť zákazníkov.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 23.9.2022 účastník konania uviedol, že prevzal inšpekčný záznam, odvoláva sa na vyššiu moc, keď vznikla mimoriadna a nepredvídateľná situácia, ním nezavinená, v dôsledku vojny na Ukrajine začali stúpať náklady na energie a plyn, čo sa prejavilo vzápätí na cene piliny od dodávateľov, ktorí sú odkázaní na tieto energie. Nárast cien bol prudký, účastník konania ho nevedel preniesť do svojej marže a bol nútený zvýšiť cenu. Uvedenie termínu dodania peliet nebolo možné pre výpadky na strane dodávateľov.

Správny orgán sa, po dôkladnom oboznámení so skutkovým stavom veci, berúc do úvahy zabezpečenie ochrany spotrebiteľa, ustálil v názore, že vyjadrenia účastníka konania a doručené doklady, nespochybnili zistený skutkový stav, s dôrazom na absolútnu zodpovednosť účastníka konania, koncipovanú na objektívnom princípe, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili porušenie zisteného zákazu a povinnosti. Ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z. majú kogentný charakter, t. j. nepripúšťajúci ich modifikáciu ani vylúčenie ich normatívneho, t. j. zaväzujúceho účinku. Správny orgán zdôrazňuje, že sa striktne riadi legislatívou, ktorá vymedzuje rámec jeho právomocí, a preto pri nesplnení informačnej povinnosti o lehote dodania objednaného výrobku a pri uvedení spotrebiteľa do omylu záväzným dojednaním

ceny výrobku v určitej výške a jej následným zvýšením, nemohol prijať iný záver než ten, ktorý je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia. Vojna na Ukrajine vypukla vo februári 2022 a spotrebiteľ si objednal výrobok v máji 2022, z čoho vyplýva, že účastník konania mohol predvídať zvýšenie cien a mohol si stanoviť cenu (obdobne aj lehotu), ktorú reálne vedel splniť, čo však, ako je zo skutkového stavu veci zrejmé, nevykonal. Vysvetlenie príčin vzniku nedostatkov, a skutočnosť, že spotrebiteľovi boli po informovaní ho o zvýšenej cene výrobku, vrátené finančné prostriedky predstavujúce uhradenú zálohu, nemožno vnímať ako liberačné dôvody z nepochybne zisteného skutkového stavu veci. Správny orgán hodnotí pozitívne prospotrebitel'ský postoj účastníka konania, ako aj oceňovanú kvalitu jeho výrobkov, no predmetné ho nevyvíňuje z preukázaného protiprávneho konania. Pre zadeklarovanie porušenia zákona je postačujúci potenciálny možný vznik ujmy na strane spotrebiteľa, a to buď neposkytnutím mu zákonných informácií, alebo poskytnutím mu informácií, ale rozporných so zákonom, ako súčasť spotrebiteľskej zmluvy. Zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správnych deliktov, kde sa preukazuje len porušenie právnych povinností, preto je v tomto slova zmysle právne nevýznamné, či boli zistené nedostatky spôsobené úmyselne alebo nie. Správny orgán prihliadol na všetky okolnosti riešenej záležitosti, ale vychádzajúc pri interpretácii právnej normy z gramatického výkladu ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, a § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z., ktoré stanovujú správnomu orgánu povinnosť, nie možnosť, uložiť predávajúcemu postih za porušenie povinností a zákazov ustanovených týmito zákonmi, vydáva správny orgán enuncciát v znení, ako je uvedené vyššie, s cieľom zabezpečiť zvýšenú ochranu slabšieho účastníka spotrebiteľského zmluvného vzťahu- spotrebiteľa.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa, **nesmie *BIO ENERGO, s.r.o.*** v zmysle ustanovení § 4 ods. 2 písm. c/, v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. d/ vyššie citovanej právnej úpravy porušovať zákaz používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách, a to klamlivým konaním, ktoré zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene, a zároveň **je povinná** v zmysle ustanovenia § 3 ods. 1 písm. g/ zákona č. 102/2014 Z. z. pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spotrebiteľovi, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, oznámiť informáciu o lehote, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Tým bol porušený § 4 ods. 2 písm. c/, v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. d/ zákona o ochrane spotrebiteľa, a § 3 ods. 1 písm. g/ zákona č. 102/2014 Z. z..

Správny orgán v zmysle § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. ukladá predávajúcemu, ktorý porušil svoje povinnosti podľa § 3 ods. 1 pokutu od 200,-€ do 10 000,-€.

Správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa ukladá predávajúcemu, ktorý porušil svoje povinnosti stanovené týmto zákonom alebo právne záväznými aktami Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400,- €.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazov a povinností, spôsob a následky porušenia zákazov a povinností, spočívajúcich v porušení práv spotrebiteľov chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami.

V predmetnej veci ide o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov, neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je svojim obsahom najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Pri absencii výslovnej právnej úpravy je potrebné na základe analógie legis použiť tzv. absorpčnú zásadu v zmysle ustanovenia § 41 ods. 1 Trestného zákona, podľa ktorého: „*Ak súd odsudzuje za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.*“ Podstata absorpčnej zásady tkvie v absorpcii sadzieb, kedy prísnejší trest pohlcuje miernejší. **Aplikácia absorpčnej zásady je uplatňovaná v prospech účastníka konania, pretože uložením úhrnnej sankcie sa sleduje primeranosť postihu, nakoľko uplatnenie kumulačnej (sčítacej) zásady by mohlo viesť k neúmerne vysokej pokute.** V zmysle vyššie uvedeného sa za najprísnejšie postihnuteľný iný správny delikt bude považovať ten, za ktorý je možné uložiť pokutu s najvyššou sadzou.

Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené bola teda v danom prípade pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení zákazu a povinnosti zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých použil nekalú obchodnú praktiku v spotrebiteľskej zmluve a neoznámil spotrebiteľovi ani zákonom stanovený minimálny štandard údajov, t. j. aj lehotu, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar.

Konaním účastníka konania boli naplnené všetky znaky nekalej obchodnej praktiky: t. j. rozpor s požiadavkami odbornej starostlivosti a podstatné narušenie ekonomického správania priemerného spotrebiteľa, keď spotrebiteľ rozumne očakával od predávajúceho pri konaní, t. j. pri uzatváraní zmluvného vzťahu prostredníctvom e-mailu, starostlivosť zodpovedajúcu čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery, teda poskytnutie do omylu neuvádzajúcej informácie o cene za objednaný výrobok, čo sa však nestalo, keď predávajúci potvrdenú výšku ceny následne jednostranne navýšil, čo zákon neumožňuje. Zákon o ochrane spotrebiteľa definuje *rozhodnutie o obchodnej transakcii* ako rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok spotrebiteľ výrobok kúpi, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, ponechá si ho alebo ním bude ďalej nakladať, alebo si uplatní právo zo záväzkového vzťahu vo vzťahu k výrobku bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať konania. Obchodné praktiky možno definovať ako činnosti súvisiace s reklamou, predajom alebo dodávkou produktu spotrebiteľovi, ktoré zahŕňajú vlastné akékoľvek činnosti, opomenutia, spôsoby správania, vyjadrenia alebo obchodnú komunikáciu, vrátane reklamy a marketingu, ktorú vykonáva predávajúci. Pri nekalej obchodnej praktike sa tieto činnosti, podľa konkrétnych kritérií, považujú za neprijateľné voči spotrebiteľovi. Za priemerného spotrebiteľa sa podľa výkladu Európskeho súdneho dvora považuje spotrebiteľ, ktorý je primerane dobre informovaný a primerane vnímavý a opatrný, pričom sa berú do úvahy spoločenské, kultúrne a jazykové faktory. Účel zákona o ochrane spotrebiteľa stanovujúci zákaz nekalých obchodných praktík sledujúci posilnenie dôvery európskych spotrebiteľov pri realizovaní ich nákupov, nebol konaním predávajúceho naplnený, čo je závažné porušenie zákona.

Neinformovanie spotrebiteľa o lehote na dodanie tovaru možno, vzhľadom na relevanciu daného opomenutého údajaja, považovať za závažné porušenie zákona.

Následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajú v znížení rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom, t. j. práva na ochranu jeho ekonomických záujmov a práva na informácie. Zistené iné správne delikty patria k ohrozovacím správnym deliktom, kedy pre definovanie protiprávneho konania stačí reálna hrozba protiprávneho následku a nie je nevyhnutné, aby následok aj nastal.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohoto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z., od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti, pričom normotvorca v súvislosti s dodržiavaním stanovených zákazov a povinností, uvedených v daných právnych normách, nepripúšťa žiadne výnimky.

Účastník konania pri plnení si svojich informačných povinností nekonal s odbornou starostlivosťou, ktorou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumie očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti, keď neinformoval spotrebiteľa o lehote dodania tovaru a zároveň mu oznámil cenu objednaného tovaru, spôsobom uvádzajúcim ho do omylu.

Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k spôsobu a rozsahu informovania spotrebiteľa o nákupných podmienkach, čo mohlo spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho, poškodiť.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 ods. 1, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa právo na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov. Preukázaním vyššie uvedených nedostatkov nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu, dodržal zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle Správneho poriadku a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Ukladanie pokút za správne delikty podlieha uváženiu správneho orgánu (diskrečná právomoc), v ktorom správny orgán v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Výšku pokuty je v rámci administratívneho trestania nutné diferencovať a individualizovať, majúc na zreteli základné funkcie ukladania sankcií - individuálnu a generálnu prevenciu, a represiu. Napriek tomu, že pokuta má byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť aj ako trest (represia) za spáchanie správneho deliktu, nemá byť pre účastníka konania likvidačná, a preto bola uložená v primeranej

výške zodpovedajúcej zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona, zohľadňujúcej všetky zákonné kritériá ovplyvňujúce jeho určenie, ako aj vývoj mimoriadnej situácie vyhlásenej v súvislosti s ohrozením verejného zdravia II. stupňa z dôvodu ochorenia COVID-19 spôsobeným korona vírusom SARS-CoV-2.

Pri stanovení výšky sankcie boli zohľadnené všetky vyjadrenia účastníka konania, ako aj skutočnosť, že porušenie zákona bolo u predávajúceho, pri aplikácii absorpčnej zásady, postihované po prvý krát.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj výšku pokuty odôvodnil tak, že aplikoval pravidlá pre ukládanie úhrnného trestu, t. j. uložil pokutu za viaceré delikty v zmysle ustanovení vzťahujúcich sa na iný správny delikt najprísnejšie postihnuteľný.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.